

2017Z03704

Vragen van het lid **Jasper van Dijk** (SP) aan de Minister van Defensie over *de klokkenluider van Vliegbasis Eindhoven* (ingezonden 14 maart 2017).

Vraag 1

Waarom is over de melder een zogenaamde aantekening gemaakt in het medisch dossier onder de noemer «psychische stoornissen», terwijl dit pertinent onjuist is? Waarom niet over een andere aandoening?^{1 2 3}

Vraag 2

Als u stelt dat het niet bestaande consult van 16 november 2009 een «onjuist weggeschreven aantekening» zou zijn, wat is dan volgens u de exacte aanleiding geweest voor deze zogenaamde aantekening? Kunt u dit specifiek en onderbouwd omschrijven?^{4 5}

Vraag 3

Waarom is hierover contact geweest tussen de squadroncommandant en de arts? Wat is daar besproken en waarom? Waarom is er überhaupt iets in het medisch dossier terecht gekomen?

Vraag 4

Hoe verklaart u dat de squadroncommandant op 2 december 2009 publiekelijk verklaringen deed die geheel niet op waarheid berusten, maar die wel naadloos aansluiten op het consult van 16 november 2009? Wat was de intentie van de squadroncommandant? Welke informatie lag ten grondslag aan zijn uitspraken en van wie was die informatie afkomstig?⁶

¹ Rapport Onderzoeksraad Integriteit Overheid (p. 7):
https://www.onderzoeksraadintegriteitoverheid.nl/downloads/adviezen/Advies_Onderzoeksraad_melding_Defensie.pdf

² Zie ook Aangangsel Handelingen, vergaderjaar 2016–2017, nr. 1001

³ Handelingen TK, vergaderjaar 2016–2017, nr. 24, laatste pagina

⁴ Zie ook Aangangsel Handelingen, vergaderjaar 2016–2017, nr. 1001

⁵ Handelingen TK, vergaderjaar 2016–2017, nr. 24, laatste pagina

⁶ Rapport Onderzoeksraad Integriteit Overheid (p. 7):
https://www.onderzoeksraadintegriteitoverheid.nl/downloads/adviezen/Advies_Onderzoeksraad_melding_Defensie.pdf

Vraag 5

Waarom werd de melder door de squadroncommandant van 23 november tot en met 7 december 2009 in het personeelssysteem valselijk op «ziek thuis» gezet? Hoe rijmt dit met de beweringen dat de melder op 23 tot en met 25 november 2009 aan het werk was? Waarom negeert de IMG dit gegeven in het rapport? Waar was de melder volgens Defensie op 23, 24 en 25 november 2009? Welke verklaring heeft de squadroncommandant hiervoor gegeven?⁷

Vraag 6

Waarvoor is precies excuses gemaakt door de squadroncommandant? Is dat vastgelegd? Waren de melder mogelijke (rechtspositionele) consequenties in het vooruitzicht gesteld in het geval van het door hem niet accepteren van excuses?⁸

Vraag 7

Is aan melder ooit een verklaring gegeven voor de gebeurtenissen in november-december 2009, de uitspraken en het toevoegen van een consult aan het medisch dossier? Zo nee, waarom niet?

Vraag 8

Is de melder ooit door Defensie geïnformeerd over het plaatsen van het zogenaamde consult in zijn medisch dossier en over het feit dat er door commandant en arts over hem gesproken zou zijn of moest de melder daar zelf achter komen?

Vraag 9

Heeft de melder Defensie eerder verzocht om het zogenaamde consult uit zijn medisch dossier te laten verwijderen? Zo ja, wat was daarop de reactie van Defensie? Waarom heeft Defensie het medisch dossier van de melder pas geschoond na het verschijnen van het OIO rapport en niet eerder?

Vraag 10

Wat staat er in de originele klokkenluidersmelding van 37 punten? Kunt u de originele melding delen met de Kamer?⁹

Vraag 11

Wat heeft Defensie gedaan om moedwillige verzinsels over de melder te ontkrachten?

Vraag 12

Is het waar dat Defensie meer dan 50 documenten heeft achtergehouden voor de OIO? Zo ja, waarom? Zo nee, waarop baseert de melder zich dan?¹⁰

Vraag 13

Is het waar dat Defensie moedwillig zaken heeft verzonnen over de terminaal zieke vader van de melder en dat Defensie dit heeft beoordeeld als «geen ongewenst gedrag»? Heeft Defensie carte blanche om een melder op deze manier te krenken?¹¹

Vraag 14

U noemt gespreksverslagen die tijdens het IMG onderzoek gebruikt zijn om de tijdslijn te creëren; wat zijn dat voor gespreksverslagen? Waarom en door wie zijn die gemaakt en wat staat daar exact in? Kunt u aantonen dat deze gespreksverslagen bestaan?¹²

⁷ Rapport Onderzoeksraad Integriteit Overheid (p. 7):

https://www.onderzoeksraadintegriteitoverheid.nl/downloads/adviezen/Advies_Onderzoeksraad_melding_Defensie.pdf

⁸ <https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/verslagen/detail?id=2017Z00859&did=2017D02877> (pag. 20)

⁹ <https://www.bnr.nl/nieuws/binnenland/10318136/van-wulfen-krijgt-nog-steeds-klokkenluidersbehandeling>

¹⁰ <https://twitter.com/VicD66/status/826699920342122496?s=09>

¹¹ https://m.facebook.com/story.php?story_fbid=651835328321725&id=100004857903590

¹² <https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/verslagen/detail?id=2017Z00859&did=2017D02877> (pag. 20)

Vraag 15

Waarom gaat het IMG-rapport niet in op zeer relevante gebeurtenissen, onlosmakelijk verbonden met de vervalsing van het medisch dossier, zoals bijvoorbeeld het feit dat het niet bestaande consult van 16 november 2009 wel degelijk een doel heeft gediend?

Vraag 16

Waarom negeert de IMG het feit dat de melder van 23 november 2009 tot en met 4 januari 2010 door de squadroncommandant op «ziek thuis» was gezet? Welke verklaring heeft de squadroncommandant gegeven voor het maken van die wijziging?¹³

Vraag 17

Wanneer wist u dat de in het IMG rapport geschetste tijdslijn (16–18 november 2009) niet op waarheid berust? Was u al voordat het IMG-rapport (vertrouwelijk) met de Tweede Kamer werd gedeeld op de hoogte van de onjuiste tijdslijn? Zo ja, waarom is die informatie niet met de Kamer gedeeld? Zo nee, wanneer wist u het dan wel?

Vraag 18

Geniet de melder op dit moment de bescherming die de Interne klokkenluidersregeling Rijk, Politie en Defensie en de Wet Huis voor Klokkenluiders hem zou moeten bieden?¹⁴

¹³ Rapport Onderzoeksraad Integriteit Overheid (p. 7):
https://www.onderzoeksraadintegriteitoverheid.nl/downloads/adviezen/Advies_Onderzoeksraad_melding_Defensie.pdf

¹⁴ Staatsblad van het Koninkrijk der Nederlanden, jaargang 2016, nr. 542