

Vanwege grote organisatorische problemen van luchthaven Schiphol hebben veel reizigers hun vlucht niet tijdig kunnen bereiken. Schiphol heeft in de media te kennen gegeven geen aansprakelijkheid voor fouten te zullen erkennen. Claimingo is van mening dat wel degelijk is komen vast te staan dat Schiphol ten tijde van de *voorzienbare* meivakantie (ernstig) te kort is geschoten in de zorgplicht die op hen rust.

Vooropgesteld, wij adviseren zowel consumenten en zakenreizigers om hun reis- of rechtsbijstandsverzekeraar te raadplegen. Wij vernemen van onze klanten echter dat deze verzekeringen (in hun situatie) geen soelaas bieden. Wij nodigen reizigers die nul op het rekest krijgen, of die geen reis- en/of rechtsbijstandsverzekering hebben van harte uit om hun vordering bij ons in te dienen.

De luchtvaartmaatschappij aanspreken voor deze schade lijkt in beginsel ook niet op te gaan, omdat de Europese Verordening (EG) nr. 261/2004 alleen bescherming lijkt te bieden tegenover de luchtvaartmaatschappij, en niet de luchthaven (Schiphol). Schiphol heeft vandaag te kennen gegeven geen enkele aansprakelijkheid op basis van de luchtvaartwet te aanvaarden. In feite stellen ze dat zij niet aansprakelijk zijn voor het tekort aan beveiligers en marechaussee (op 3 mei was er nog een tekort van 265 (!) paspoortcontroleurs¹) en structureel te weinig investeringen in infrastructuur. Het moge duidelijk zijn dat wij, Claimingo, ons niet in dit standpunt kunnen vinden.

Claimingo neemt het standpunt in dat, ondanks het ontbreken van een (directe) contractuele relatie tussen luchthaven Schiphol en reizigers, sprake is van een onrechtmatige daad door luchthaven Schiphol. Reizigers kunnen worden aangemerkt als "*contractueel betrokken derden*" bij de zogenaamde '*Ground Handling Agreement*' (of soortgelijke overeenkomst), de overeenkomst tussen de luchtvaartmaatschappij en luchthaven.² Dit betekent niet dat Reizigers daadwerkelijk contractspartners zijn geworden, maar dat luchthaven Schiphol bij de uitvoering van de overeenkomst tussen haar en de luchtvaartmaatschappijen (meer) rekening had behoren te houden met de belangen van de reizigers. Uit diverse media³ blijkt dat luchthaven Schiphol haar operationele zaken niet op orde heeft, terwijl zij dat wel had behoren te doen. Reizigers zijn onlosmakelijk verbonden bij de uitvoering van de overeenkomst tussen luchthaven Schiphol en de luchtvaartmaatschappijen.

Voor het aannemen van aansprakelijkheid in een zaak als deze dient beoordeeld te worden:

- de aard is van het met de overeenkomst verbonden belang;
- de omvang van de schade is;
- de ernst van de wanprestatie is;
- voorzienbaarheid;
- het vertrouwen dat de aangesproken partij bij een derde heeft gewekt; en
- de hoedanigheid van de aangesproken partij en de derde.

Wij menen dat, als wij bovenstaande punten kwalificeren, luchthaven Schiphol onrechtmatig jegens reizigers heeft opgetreden en dat zij daar schade door hebben geleden. Er is een direct causaal verband tussen de fout door luchthaven Schiphol en de schade. Kort en goed, wij menen dat Schiphol de gedupeerde reizigers schadeloos dient te stellen.

¹ <http://www.parool.nl/amsterdam/schiphol-zet-eindelijk-extra-mensen-in-bij-controles~a4492135/>

² Zoals volgt uit de Duitse uitspraak van het Ambtsgericht Erding van 8 maart 2017.

³ waaronder de persberichten van KLM en de berichtgeving in NRC: '100 dagen piekdruk op Schiphol'.