

Onderstaand de mails die EenVandaag kreeg vanuit het WoB-verzoek. Om de mailuitwisseling goed te kunnen volgen graag onderaan beginnen met het bericht van CDA'er Chris van Dam.

10

Artikel 10 lid 2 e Wob

Van: Grapperhaus, F.B.J. - BD/AL
Verzonden: donderdag 21 januari 2021 20:33
Aan: Artikel 10 lid 2 e Wob
CC: Artikel 10 lid 2 e Wob
Onderwerp: RE: avondklok juridisch

Allen,

Met ^{20:33} had ik al even telefonisch contact. Ik heb de betreffende twee kamerleden kort en bondig in een whatsappbericht laten weten dat wij alle opties in ogenschouw hebben gehad en goed onderbouwd de gekozen weg hebben genomen, en aangegeven: ik kom hier binnenkort een keer uitvoeriger inhoudelijk op terug.

Groet,
Ferd

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: Artikel 10 lid 2 e Wob [@minjenv.nl](#)
Datum: donderdag 21 jan. 2021 8:19 PM
Aan: Artikel 10 lid 2 e Wob [@minjenv.nl](#), Grapperhaus, F.B.J. - BD/AL <f.b.j.grapperhaus@minjenv.nl>
Kopie: ^{8:19 PM} [@minjenv.nl](#), Artikel 10 lid 2 e Wob [@minjenv.nl](#), Artikel 10 lid 2 e Wob [@minjenv.nl](#)
Onderwerp: RE: avondklok juridisch

Eens met ^{8:19}. Discussie nu is einde oefening. Probleem is bekend. We denken de gekozen route juridisch te kunnen onderbouwen. Landsadvocaat meende dat ook - al zei hij dat het zou kunnen afhangen van welwillende opstelling van rechter. BZK heeft meegeschreven aan Grondwettoets.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: Artikel 10 lid 2 e Wob [@minjenv.nl](#)
Datum: donderdag 21 jan. 2021 6:34 PM
Aan: Artikel 10 lid 2 e Wob [@minjenv.nl](#), Grapperhaus, F.B.J. - BD/AL <f.b.j.grapperhaus@minjenv.nl>
Kopie: ^{6:34 PM} [@minjenv.nl](#), Artikel 10 lid 2 e Wob [@minjenv.nl](#)
Onderwerp: RE: avondklok juridisch

Even heel heel erg kort door de bocht: als we nu deze discussie gaan voeren, hebben we zaterdag GEEN avondklok.

We moeten NU beslissen of we het KB gaan slaan en de min regeling aanpassen en morgen publiceren, gevolgd door de verlengingswet.

Van: **Artikel 10 lid 2 e Wob**

Verzonden: donderdag 21 januari 2021 18:28

Aan: **Artikel 10 lid 2 e Wob** ; Grapperhaus, F.B.J. - BD/AL

Onderwerp: FW: avondklok juridisch

Zie onder. Zoals aangekondigd.

Hg

Artikel 10 lid 2 e Wob

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: Dam, C. van <C.vDam@tweedekamer.nl>

Datum: donderdag 21 jan. 2021 6:15 PM

Aan: **Artikel 10 lid 2 e Wob** <@minjenv.nl>

Kopie: Toorenburg, M.M. van <m.vtoorenburg@tweedekamer.nl>, Artikel 10 lid 2 e Wob <@tweedekamer.nl>, Artikel 10 lid 2 e Wob <@tweedekamer.nl>

Artikel 10 lid 2 e Wob <@tweedekamer.nl>

Onderwerp: avondklok juridisch

Artikel 10 lid 2 e Wob

Na raadpleging van literatuur en deskundigen: enkele juridische overwegingen bij het instellen/juridisch baseren van een avondklok, met het ook op houdbaarheid bij de rechter:

1. Grondrecht.

Het beperken van de vrijheid van mensen om zich vrijelijk buiten hun huis te begeven – gedurende meerdere uren per dag, gedurende langere tijd – is een zodanige inperking van grondrechten dat deze beperking bij formele wet bepaald moet worden.
(Zie in dat kader – belang van basis in formele wet – recente uitspraak Voorzieningenrechter inzake kort geding mbt verplichte negatieve testuitslag, die heeft geleid tot spoedaanpassing artikel 58p WPG (35 695)

2. Artikel 103 Grondwet vormt de basis voor het treffen van maatregelen in een uitzonderingstoestand. Het begrip 'veiligheid' in artikel 103 Grondwet heeft een brede betekenis. Geconstateerd moet worden dat diverse landen hun Corona-aanpak gebaseerd hebben op een vorm van nood- of uitzonderingstoestand. Nederland heeft die weg niet gekozen en heeft de Corona-aanpak gebaseerd op de Wet Publieke Gezondheid.

3. Formele wetten die als basis kunnen dienen:

- Wet buitengewone bevoegdheden burgerlijk gezag, in het bijzonder artikel 8
- Wet Publieke Gezondheid, artikelen 68a en volgende ('Corona-spoedwet')

4. Wet buitengewone bevoegdheden burgerlijk gezag:

- Artikel 8 lid 1 luidt: Onze Minister van Veiligheid en Justitie en de commissaris van de Koning zijn bevoegd het vertoeven in de open lucht te beperken.
- Artikel 3 van deze wet bepaalt: De bevoegdheden die deze wet aan organen van burgerlijk gezag toekent, worden slechts uitgeoefend voor zover dit met het oog op de handhaving van de openbare orde en veiligheid naar het oordeel van die organen geboden is. Het is zeer de vraag – zeker nu in Nederland de Corona-aanpak verankerd is in de WPG – of 'Openbare orde en veiligheid' in deze wet óók de bestrijding van een pandemie omvat.
- Gebruikmaking van bevoegdheden in deze wet dient voorafgegaan te worden door een KB van de Minister-President, gevolgd door een voorstel van wet waarover de Kamer zich dient uit te spreken. Er moet dus een wet worden ingediend (als nahang).
- Nadeel – zeker in de beeldvorming – is dat het bepalen van een situatie van uitzondering per KB/wet de deur open zet naar andere bevoegdheden die deze uitzonderingswetgeving mogelijk maakt. Dat is in een samenleving waar wantrouwen tegenover specifieke maatregelen bestaat een punt om rekening mee te houden.

5. Wet publieke gezondheid:

- Art 58b lid 1: Dit hoofdstuk is van toepassing op de bestrijding van de epidemie, of een directe dreiging daarvan
- In deze wet wordt het veiligheids criterium van artikel 103 Grondwet verengt naar de publieke gezondheid/bestrijding pandemie
- Deze wet voorziet niet in een bevoegdheid in algemene zin een avondklok in te stellen.

Conclusie:

- De Wet buitengewone bevoegdheden burgerlijk gezag kan in de beeldvorming een ongewenst beeld van statelijke almacht oproepen.
- De Wet buitengewone bevoegdheden burgerlijk gezag brengt qua doelbinding risico's met zich mee (daar waar het gaat om het toepassen van deze wet voor volksgezondheids/pandemie-doelen) juist omdat wij de WPG daarvoor ingericht hebben.
- Een al te ruime interpretatie van artikel 103 ('uit- en inwendige veiligheid') is kwetsbaar.
- Verwacht mag worden – gelet op de weerstand in de samenleving – dat in no time een oordeel van de rechter gevraagd zal worden

Wat dan wel:

- Voor de korte termijn: gebruik artikel 7 WPG om de voorzitters van de veiligheidsregio's op basis van een noodverordening de avondklok te laten verordenen. Bij het opstellen van de tijdelijke Corona-wet is deze optie uitdrukkelijk open gelaten.
- Kom met een spoedwet om de WPG aan te vullen met een bevoegdheid om een avondklok ('een verbod om te vertoeven in de open lucht') in te voeren. Dat is de juridisch/rechtstatelijk meest passende oplossing. En je zult anders toch met een wetsvoorstel naar de Kamer moeten (i)kv Wet buitengewone bevoegdheden burgerlijk gezag).

Mede namens Madeleine van Toorenburg,

Chris van Dam

Mr. C.J.L. van Dam MPM - Lid Tweede Kamer der Staten-Generaal

Lid commissies Justitie & Veiligheid, Koninkrijksrelaties, Geloofsbrieven, Tijdelijke Commissie Digitale Toekomst (TCDT).
Portefeuilles: politie, OM, rechtspraak, juridische beroepen (inclusief rechtsbijstand), crisisbeheersing, Digitalisering,
Contact met kerkgenootschappen. Koninkrijksrelaties, inclusief Caribisch Nederland (BES).



CDA-Fractie
Postbus 20018,
2500 EA Den Haag

T 070-3183026 | E C.vDam@tweedekamer.nl | I www.tweedekamer.nl

Facebook: [@chrisvandamcda](https://www.facebook.com/chrisvandamcda) | Twitter [@ChrisvanDamCDA](https://twitter.com/ChrisvanDamCDA) | LinkedIn: [linkedin.com/in/chrisvandamcda](https://www.linkedin.com/in/chrisvandamcda)

Disclaimer voor te maken afspraken:

De agenda van de Tweede Kamer wijzigt regelmatig als gevolg van actuele ontwikkelingen in de politiek. Daardoor kan het voorkomen dat afspraken moeten worden verzet of geannuleerd, helaas soms op korte termijn. Alleen onder dit voorbehoud kunnen afspraken worden opgenomen in de agenda. Onze excuses hiervoor.