

## REACTIE BAM

1. Is voor BAM de oorzaak van de instorting na de rapporten van Hageman en TNO volledig duidelijk?

Ja, met nadruk op volledig. Het onderzoek naar de instorting is gedaan door twee vooraanstaande, onafhankelijke onderzoeksinstituten, die tot een eensluidende conclusie zijn gekomen. Het onderzoek dat sindsdien door tal van overheden, opdrachtgevers, constructeurs en bouwers naar andere projecten is uitgevoerd, bevestigen de eerdere uitkomsten.

2. De leverancier van de vloer is door BAM aansprakelijk gesteld? Waarom is dat?

Het door de leverancier geleverde vloersysteem voldoet niet aan de daaraan te stellen eisen volgens Eurocode 2/NEN-EN 1992-1-1: de vloer voldoet niet aan de vereiste afschuifsterkte conform de Eurocode ('onvoldoende ruwheid'). De leverancier schiet daardoor tekort in de nakoming van zijn verplichtingen.

3. Diverse betrokkenen die vanaf eind maart in de parkeergarage aan het werk zijn geweest verklaren tegenover ons forse scheurvorming te hebben waargenomen in de vloeren en ook (diepe) plassen, terwijl de vloer 'op afschot' zou moeten zijn vervaardigd. Hier zijn, zoals jullie bekend, ook foto's van. Deze betrokkenen zeggen hun zorgen bij BAM te hebben aangekaart. Op ons verzoek heeft ingenieursbureau Haskoning naar de foto's en de rapporten van Hageman en TNO gekeken en komt tot de conclusie dat er - op basis van de informatie die voorligt - onvoldoende onderzoek is gedaan naar de scheur- en plaspvorming. Volgens Haskoning zijn deze scheuren en plassen een duidelijke aanwijzing dat de vloer aan het bezwijken was en had de garage al in maart ontruimd moeten worden. Wat is jullie reactie hierop?

De scheuren zijn door BAM – op een lagere verdiepingvloer – onderzocht, waarbij is vastgesteld dat de scheurwijdte binnen de voorschriften viel. Het is daarmee beoordeeld als een esthetische kwestie, geen constructief probleem. Overigens wijzen wij erop dat het lastig is de scheurvorming op het blote oog te beoordelen, omdat door het stralen van de vloeren een v-vormig groefje uit de scheuren werd gestraald, waardoor het lijkt dat ze aan de oppervlakte wijder zijn dan direct onder de oppervlakte (waar de scheurwijdte dient te worden gemeten).

Enige plaspvorming viel te verwachten, omdat door het doorbuigen van de vloer een opbuiging van de vloerrand ontstaat (door het zogenoemde kwispeleffect van het vloerdeel achter de gevelkolommen). Er werd gewerkt aan een oplossing voor de plaspvorming door additionele hemelwaterafvoeren te realiseren.

De verklaring voor de scheurvorming was en is een logische, maar met de kennis van vandaag zou het vanzelfsprekend geleid hebben tot nog uitgebreider onderzoek.

4. Verklaringen over en foto's van deze scheuren en de waarschuwingen daarvoor zijn aangeleverd voor Sharepoint, maar zijn daarin volgens onze informatie niet opgenomen. Waarom is dat?

Uw informatie is onjuist.

5. Deskundigen die wij hebben geraadpleegd, waaronder Haskoning, stellen dat het vroege lossen van de stempels kan hebben bijgedragen aan het "slijpen" van de wapening. Waarom zijn de stempels al na 6 dagen gelost? Was dat achteraf bezien niet te vroeg?

Uit het laboratoriumonderzoek van het Structures Laboratory van TU Eindhoven blijkt dat er van 'slijpen' van de wapening geen sprake is. De stempels zijn gelost, zodra het beton voldoende was uitgehard om te laten schrikken. Uit het uitgevoerde experimentele onderzoek is gebleken dat de ontkistingssterkte geen invloed heeft gehad op de afschuifsterkte van de voeg.

6. Uit notulen van een bijeenkomst daags na de instorting blijkt dat betrokken partijen wordt verzocht geen uitlatingen te doen tegenover de pers. Waarom is dit?

Het is na een dergelijk ernstig incident volstrekt normaal om over de verdere aanpak – waaronder ook de communicatie – met alle betrokkenen (waaronder opdrachtgever, gemeente, architect, onderaannemers) afspraken te maken. Dergelijke afspraken passen in een zorgvuldig onderzoekstraject. Van meet af aan heeft BAM aangegeven de uitkomsten van het onderzoek breed te zullen delen en heeft dit ook daadwerkelijk gedaan, zodra de onderzoeksresultaten bekend waren.

7. Jullie hebben eerder aangegeven dat jullie zo'n 25 gebouwen in portefeuille hebben die aandacht verdienen. Wat is de status van deze 25 gebouwen op dit moment? (loopt er nog onderzoek, zijn er gebouwen gesloten, zijn er aanpassingen noodzakelijk?)

BAM kent 32 projecten waarin dezelfde vloer is toegepast. Al deze projecten zijn gecontroleerd, vijftien projecten ter plaatse geïnspecteerd overeenkomstig het stappenplan van het ministerie van Binnenlandse Zaken. Alle projecten zijn veilig, voor een aantal projecten hebben we geringe beperkingen in het gebruik opgelegd. Een deel van de projecten valt in de categorie die door het ministerie wordt aangemerkt als 'wachten op nader onderzoek'. BAM verricht momenteel onderzoek om de herstelmethode te optimaliseren. Naar verwachting is dit onderzoek medio februari afgerond.

8. BubbleDeck en Archmides zeggen allebei pas ná de instorting te hebben gehoord dat er signalen waren die wezen op het bezwijken van het parkeerdek (de scheuren en plassen). Klopt dit? Waarom is dit niet eerder met deze betrokkenen besproken?

Zoals uit ons antwoord op vraag 3 blijkt, was hiervoor geen aanleiding.