

Standpunten Tweede Kamer over Schipholoverleg/ Alderstafels

Remco Dijkstra (VVD)

“Er moet een nieuwe manier komen om met elkaar te communiceren. Dat eindeloos polderen loopt op gegeven moment echt ten einde. Het heeft ons heel veel goeds gebracht, in het verleden, omdat draagvlak heel belangrijk is. Maar je zult echt keuzes moeten maken. Als je nu kijkt naar huidige opzet van de Alderstafel en het bewonersoverleg, dan zitten daar wel heel veel mensen in, wel 60 bewonersgroepen. Het bedrijfsleven zit er in, luchtvaartmaatschappijen maar ook het ministerie, maar met één stem. Dat moet echt anders. De stem van omwonenden is belangrijk, maar uiteindelijke beslissingen liggen bij politiek en bestuurders. Die zitten ook aan tafel en die vertegenwoordigen ook de mensen. En dat eindeloos en oeverloos polderen heeft zijn langste tijd gehad. Het moet op een moderne manier, slagvaardig en zorgvuldig. Het kan het niet zo zijn dat als 35 mensen klagen eigenlijk zorgen voor heel beeld alsof er alleen maar overlast is, terwijl er ook heel veel mensen zijn die genieten van waar ze wonen en overlast op de koop toenemen. Kijkend naar de Alderstafel denk ik niet dat we veel van hetzelfde moeten houden. Alleen een nieuwe voorzitter zoeken is onvoldoende. We moeten ook kijken naar de structuur van inspraak van mensen. Zorgen dat ze serieus genomen worden, maar ook weten waar de grens ligt en waar uiteindelijk bestuurders hun verantwoordelijkheid ook nemen. Je kunt niet alle mensen in omgeving of alle 90 bewonersgroepen laten meebeslissen. Uiteindelijk moet je zelf knopen durven doorhakken.”

Mustafa Amhaouch (CDA)

“Het CDA wil dat de verschillende partijen (onder meer gemeenten, provincies, bewoners, het ministerie en Luchtverkeersleiding Nederland) bij bijvoorbeeld een herindeling van het luchtruim een duidelijke rol en verantwoordelijkheid krijgen. Duidelijk moet zijn: wie adviseert, wie besluit en waarover? Nu is dat niet helder. Ook afspraken over transparantie en (tijdige) communicatie moeten vastgelegd worden. Een duidelijkere rol niet altijd zeggen een grotere rol. Nationale en regionale belangen moeten in balans zijn. Het is belangrijkste is verrassingen voorkomen, want die zorgen voor wantrouwen.”

Jan Paternotte (D66)

"Schiphol zorgt voor banen en voor overlast. D66 wil een goede balans tussen vliegen, wonen en het beschermen van de natuur in de regio Schiphol. Het is belangrijk dat mensen die in de buurt wonen van Schiphol daar ook iets over te zeggen hebben en houden. Overleg met de bewoners heeft wat ons betreft dus ook toekomst. Omwonenden hebben immers meer last van de vliegtuigen die over hun huis komen dan welke andere Nederlander ook. Het mag allemaal wel een stuk transparanter en meer georganiseerd. Voor de buitenwereld moet meer duidelijk zijn wat er allemaal besproken wordt. En het is belangrijk dat niet jarenlang steeds dezelfde mensen aan tafel zitten. Besluiten over luchtvaart zijn wel teveel geëxporteerd naar de Alderstafel. Uiteindelijk kiezen mensen een Tweede Kamer, en naast geluidsoverlast moet die ook toezien op een veel schonere luchtvaart, zodat we de klimaatdoelen kunnen halen. Dat gaat elke Nederlander aan. En door dat exporteren van luchtvaartbeleid is het ministerie verzwakt. Er worden nu met stoom en kokend water mensen geworven om de afdeling luchtvaart flink uit te breiden. Luchtvaart is te belangrijk voor klimaat, economie en milieu om over te laten aan een overlegtafel en Schiphol, en dat is wel gebeurd.”

Eppo Bruins (ChristenUnie)

“Wat mij betreft gaat het niet om de keuze gepolder of daadkracht/regie, maar om visie. Er mist een integrale visie op de rol van luchtvaart en de balans met andere belangen. Dat zijn grote maatschappelijke vragen die in onze democratie vastgesteld horen te worden in het parlement. In plaats van het komen tot een visie, is er voor gekozen om de belangenafweging naar beneden te delegeren in een overlegorgaan. Daarmee is het diffuus geworden wie er over gaat en wie je erop kunt aanspreken.”

Gijs van Dijk (PvdA)

"Omwonenden van de verschillende Nederlandse vliegvelden hebben op dit moment naar hun gevoel te weinig inspraak. Voor hen is van groot belang dat zij er zeker van kunnen zijn dat ze veilig en rustig kunnen wonen. De PvdA ziet graag dat omwonenden beter betrokken worden bij besluiten. Daarvoor hebben we eerder al gepleit en bewoners zijn ook om adviezen gevraagd waar wij gehoor aan hebben gegeven. Het kabinet helaas niet. Omwonenden hebben nu te vaak het idee dat zij te weinig zeggenschap hebben over wat er over hun huis vliegt en wat de effecten op hun leefomgeving zijn. De PvdA pleit er daarom voor dat de verschillende Alderstafels worden omgevormd tot een meer hybride overleg, waar omwonenden een directere stem hebben. De Alderstafel kent nu nogal een zwaartepunt richting bestuurders. Er moet meer menging komen tussen bestuurders en omwonenden. Dat bieden hen zekerheid dat ze daadwerkelijk en serieus kunnen meepraten."

Cem Lacin (SP)

"Je ziet nu dat het zo georganiseerd is dat bewoners mee kunnen praten, maar dat in de praktijk afspraken weinig waard zijn. Een goed voorbeeld daarvan is het Selectiviteitsbeleid, wat ervoor moest zorgen dat de groei van Schiphol gecontroleerd zou plaatsvinden met vluchten die economisch toegevoegde waarde hebben. Het tegenovergestelde is gebeurd. We zitten nu al op bijna 500.000 vliegbewegingen en het aandeel low-cost carriers op Schiphol is veel groter dan op andere, grote luchthavens in Europa. Dit zorgt ervoor dat het bewonersoverleg inspraak lijkt te hebben, waarna beslissingen toch doorgedrukt worden. Het overleg is nu niet transparant en democratisch genoeg. Wanneer je bijvoorbeeld in het ORS wilde plaatsnemen, moest je tekenen dat je het volledig eens bent met het Aldersakkoord. Daarmee worden de meest kritische personen buitengehouden. Van de overleggen die gevoerd worden zijn er geen notulen beschikbaar. Wil je bij het Regioforum aanwezig zijn moet je bij een van de geregistreerde bewonersoverleggen aangesloten zijn. En het College van Advies, dat als adviesorgaan voor het ministerie werkt, is zelfs helemaal besloten en het is dus totaal onbekend of de bewonersdelegatie wel enige inspraak heeft. Ik ben voorstander van meer inspraak voor bewoners en milieuorganisaties. Mens en milieu moeten een veel stevigere rol gaan spelen bij afspraken die gemaakt worden aan overlegtafels. Meer transparantie, bindende afspraken met oog voor mens en milieu, veel minder geschiphol! Door al het geschiphol, mede mogelijk gemaakt door het ministerie, zie je dat de afspraken voortgekomen uit het polderoverleg worden genegeerd. Minder polderen zorgt dus voor meer schiphollen. Ik ga de minister zeker aanspreken op haar rol, maar dan wel om ervoor te zorgen dat er goed en transparant overleg tussen alle betrokken partijen plaatsvindt, dat vervolgens ook uitgevoerd wordt."

Dion Graus (PVV)

"Alders mag wat mij betreft al lang achter de geraniums. Het probleem is dat we door Lelystad Airport de overlast over een groot gebied uitsmeren. Mensen die rond Schiphol wonen weten dat er overlast kan zijn, die zijn daar op ingesteld. Overigens vind ik dat je altijd met omwonenden moet praten. Maar op zichzelf is er genoeg ruimte om door te groeien, wel tot 800.000 vliegbewegingen. Op Schiphol en niet uitsmeren over het hele land. Lelystad is helemaal niet nodig en eigenlijk is iedereen er op tegen."

Suzanne Kröger, GroenLinks

"Wij zijn niet tevreden over hoe de Alders-tafels nu functioneren. Het doel moet zijn, dat bewoners goed kunnen participeren, dat er transparantie is over besluiten en de gevolgen daarvan en dat er goede inspraak is met een heldere belangenafweging. Het huidige systeem nodigt uit tot 'verdeel en heers' in plaats van samenwerking en een keuze van de politiek op basis van degelijke inspraak. Het recente voorstel voor de beknotte inspraak van bewoners en gemeenten rondom Schiphol is een goed voorbeeld van hoe het niet moet. GroenLinks wil meer het geluid van de bewoners horen en minder dat van de vliegtuigen."